

Meldingsblad

for

Norges Bueskytterforbund.

”BUE-
STIKKA”



Årgang: 1.

Nr. 9-1975.

Fra redaktøren!

Så har vi da klart å komme fram til "Buestikka" 's niende nummer. Ca. 500 abonnenter tyder på at bladet så absolutt har en misjon, men jeg synes det også må være på sin plass å nevne at kapasiteten er stor nok til å motta ytterligere abonnenter.

Dessverre har ikke NBF's formann denne gang hatt tid til å skrive noen "sannhetens ord", men han lover å komme sterkere igjen.

Dette gir meg imidlertid anledning til å peke på at det innkommer for lite stoff fra andre enn de "faste" bidragsyterne. I forrige nummer uttrykket jeg ønske om å få kommentarer til bladets innhold, utforming etc., og noe har jeg fått. Når det gjelder de negative bemerkninger, går dette for det meste på stoffvalget. Her kan jeg imidlertid spille ballen tilbake ved å fortelle at stoffet "velges" ikke. Alt som kommer inn, er hittil benyttet - slik at det er de misfornøyde som selv må sørge for en bedring ved selv å bidra med artikler etc. til bladet.

Forøvrig etterlyser jeg stoff fra andre områder enn rundt Oslo - altså mer lokalstoff - idet "Buestikka" ikke skal være noen hovedstadsavis. Som man vil se av dette nummer, er alt for mye produsert av undertegnede - bladet er m.a.o. tynnere enn vanlig.

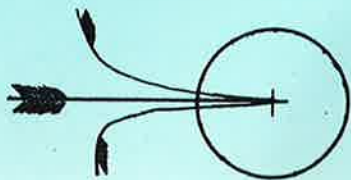
Alle som ønsker et blad som "Buestikka" har et ansvar for at bladet ikke "går inn" av mangel på stoff.

Sett derfor igang! Du behøver ikke være noen profesjonell journalist.

Morten Bruno Larsen

NYE VERDENSREKORDER AV DARREL PAGE, USA:

90m - 309 p. 70m - 333 p. Total - 1316 p.



FRA NORGES BUESKYTTERFORBUND

Vedr. vervingskampanjen.

På grunn av sent innkomne resultater, må det foretas en retting på resultatlisten.

Det viser seg nemlig at Bergen BS ble nr. 2, hvilket kvalifiserer til premie. NBF har derfor besluttet å bevilge nok en instruksjonsbue som premie, og denne er nå sendt Bergen BS

Vi gratulerer med innsatsen.

Vedr. Dommerkurs.

I begynnelsen av 1976 er det planlagt to dommerkurs, ett i Oslo og ett, noe senere, i Førde.

Kurset i Oslo tenkes lagt til Norges Idrettshøgskole på Sogn, 31/1 og 1/2. De som måtte ønske å delta på kurset, bes merke seg datoene. Påmelding må skje gjennom klubben.

Nærmere opplysninger vil bli gjort kjent i neste nummer av Buestikka. Dessuten vil klubbene få beskjed direkte.

Vi benytter anledningen til å understreke hvor viktig det er å ha autoriserte dommere, bl.a. må det være minst én tilstede på Stjernestevner og andre stevner av samme eller høyere standard.

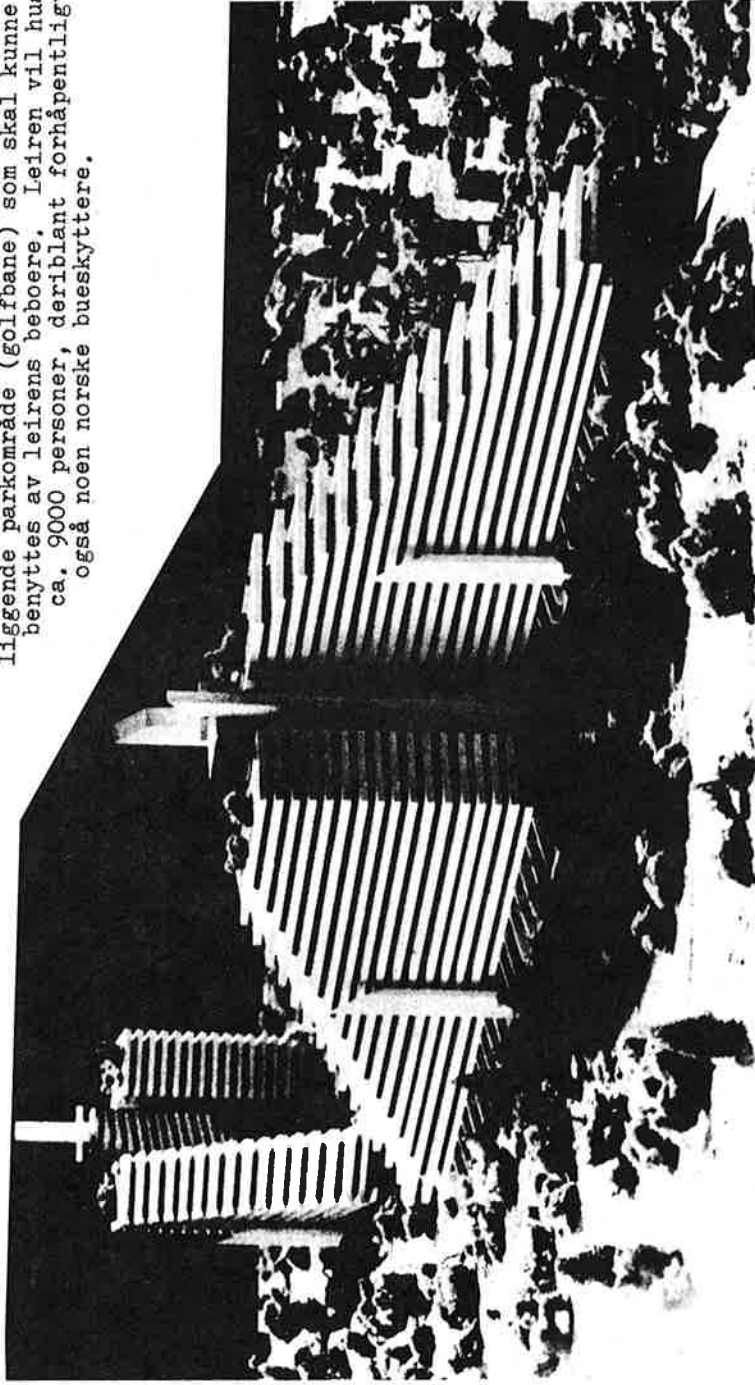
Etterutdanningskurs for nåværende dommere avholdes lørdag 29/11 d.å. i NIF's adm. bygg i Bærum. Dommerne er tilskrevet direkte.

Samtlige dommersertifikater utløper pr. 31/12-75, slik at klubbene bør oppfordre sine dommere om å følge opp.



SLIK SKAL OL-DELTAKERNE BO !

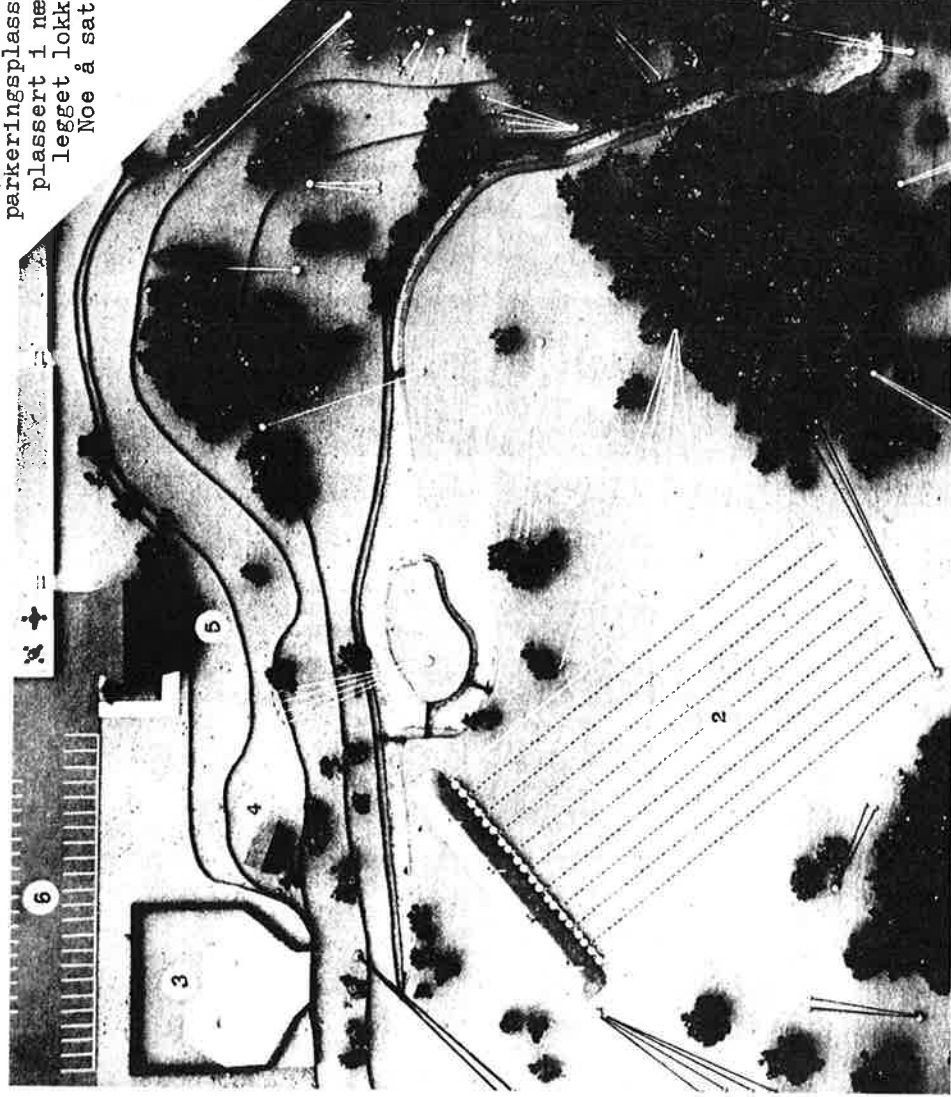
Denne OL-byen ligger like ved Olympia-stadion og de andre idrettsanleggene. Bueskytterbanen ligger imidlertid noen mil utenfor Montreal. OL-byen skal bestå av 4 halv-pyramider i 18 etasjer. Rundt bygningene er det et fint frittliggende parkområde (golfbane) som skal kunne benyttes av leirens beboere. Leiren vil huse ca. 9000 personer, deriblant forhåpentligvis også noen norske bueskyttere.



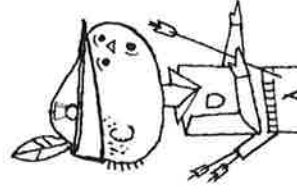
Modell av Olympiabyen i Montreal

Når vi først er inne på Montreal, må det knyttes noen kommentarer til den skissen som forhåpentligvis trer klart fram nedenfor. Dette er en skisse over Joysette Bueskytterklubbs anlegg, som forøvrig re ligger et par minutters gange fra de årensen som vil bli benyttet under OL. Med sitt idylliske jakt/felt-område (permanent baner), svanedam, skiveskytebane (2), svømmebasseng (3), klubbhus (4), restaurant og garderobe (5), og

parkeringsplass (6) strategisk godt plassert i nærheten, får dette anlegget lokket misunnelsen fram. Noe å satse på?



Anleggets historie skal visstnok være omtrent slik; En av klubbens medlemmer kjøpte i sin tid området for en ukjent sum. Siden overdro han området til kommunen for 1\$ (Can.) under den forutsetning at kommunen opparbeidet et skikkelig bueskytteranlegg, og slik ser det altså ut idag.



TEORI - PRAKSIS.

Bueskyting er en idrett med et sterkt individualistisk preg. Det som passer for én skytter behøver ikke nødvendigvis passe for en annen. Dette gjelder både stil, skytestilling, ankerpunkt og utstyr. Når det kommer til stykket, må enhver skytter, etter å ha lært de grunnleggende prinsipper, selv finne ut av hvad som gir ham de beste resultater. Ikke alle kan bli toppskytttere. Det er mange som skyter med samme utstyr som Darrel Pace, og det er selvfølgelig det beste utstyr som kan skaffes, men de skyter allikevel ikke samme resultater. Hvorfor? Det er et spørsmål om talent, og i tillegg til dette beinhard trening. Det hjelper ikke med talent uten trening, man kan komme høit op, men ikke til trops, og omvendt, med hard trening kan man komme høit, men hvis man ikke har spesielt talent, kommer man ikke til trops.

Vi Normenn har en egen evne til å undervurdere våre egne meninger og erfaringer. Kommer det noe utenfra, slukes det røtt. Jeg skal gi noen eksempler:

Vedr. nockpunktets plassering på strengen:

- 1). En teori sier at man skal stå på 3 Yards avstand fra en loddrett skive, og skyte på denne med piler uten styringer. Hvis nockenden på pilen da peker opover skal nockpunktet senkes, og omvendt. Når nockenden står i samme høide som pilinnslaget i skiven, skal nockpunktets høide være riktig. En av våre skyttere gjorde dette, og fikk nockpunktets høide til 15 mm. Han trodde dette var riktig, og fikk hele utesesongen ødelagt. Pilene gikk ikke ordentlig. Etter å ha fått låne en streng som var 3 cm. lavere, og med et nockpunkt med høide 5 mm, og 1816 piler istedetfor 1916, gikk pilene snorrett og uten vobling på langholdene.
 - 2). I den nye svenske boken "Lær dig Bågskytte" er det kommet en ny teori om nockpunktets plassering: Du skal måle forskjellen mellom strenghøiden ved overgang fra håndtak til lem oppe og nede. Forskjellen skal delos med 2 og pildimensjonen skal legges til det fremkomne resultat. Øvre mål må være større enn nedre. Denne teori medfører at en bue som har større mål nede enn oppe skulde være ubrukelig. Dette er rent sludder. Jeg har selv en bue som måler 1 cm. mer nede enn oppe, og pilgangen er helt upåklagelig med 5 mm. stup.
- Ifølge den fysiske lov om at trykket forplanter seg likt i alle retninger, må nødvendigvis nockpunktet flytte seg fra der man holder pilen i optrekket, tilbake tilutgangspunktet i rett linje, uansett forskjell i buelemmenes styrke. Teorien holder heller ikke i praksis, om man har en bue som viser 2 cm. forskjell på øvre og nedre buelem. Dette vil gi en høide etter teorien på 17 mm. med en 1816 pil. Jeg kan garantere at pilen vil stupe nedover i utgangen. Prøv heller i praksis efter Hoyts opskrift: Prøv først på 0, derefter 1/8" og derefter 1/4" over rett vinkel og la en medskytter se på pilgangen på langhold. Obs. alle piler vobler i medvind.

Egil Bruno Larsen

HVOR BLIVER STØTTEANNONSERNE ?

Red.

Utstyrs-tips: av Johan Baskberg

Buens egenskaper.

Det er mange forskjellige egenskaper som karakteriserer en bue. De viktigste er:

- Styrken ved skytterens drag.
- Energien som er tilført buen ved å dra den opp.
- Buens virkningsgrad; dvs hvor stor del av energien buen kan overføre til pilen.
- Buens stabilitet.

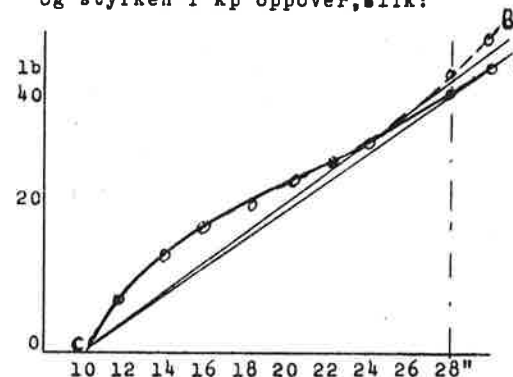
Buens finish, altså lakking et.c. har selvfølgelig også betydning for varigheten. Lengden har vi berørt tidligere.

Styrken måles i kp (=kilopond), på engelsk i lb (=pund). Den står avmerket på buen i lb ved 28" drag, i reglen målt fra nokkfestet til den siden av buen som er lengst bort fra skytteren. Dette tall er ikke alltid helt riktig, og bør kontrollmåles. Hvert bueskytterlag bør til dette formål lage seg en galge med et hesteskoformet fotstykke som kan stå støtt på en badevekt man kan stole på. Galgens toppstykke er avrundet og så bredt som tre fingre og har tversover et smalt spor til strengen. Nedover galgens stamme avmerkes for hver tomme avstanden fra toppstykkets øvre kant og så langt som ca 31 - 32 tommer. Galgen settes støtt på badevekten, gjerne oppå et bord, og vekten innstilles på null om dette er mulig, eller man noterer galgens vekt.

Buen plasseres så med strengens nokkpunkt i sporet på galgens toppstykke. Buen trekkes så forsiktig nedover med to hender til ut-siden av buen er over ett med 28"-merket. Vektens utslag avleses, galgens vekt trekkes event. fra (men ikke buens!) og man omgjør til lb. ved å multiplisere med 2,2.

Det som er av større interesse for skytteren er imidlertid buens styrke ved hans eget drag. Til dette formål må han ha en hjelper. Skytteren trekker så opp en pil som er et par tommer lengre enn hans egne, og hjelperen setter et lite merke på pilen rett ut for utsiden av buen. Dette gjentas flere ganger, idet han noengang trekker noe lengre, kanskje noengang noe kortere, inntil hjelperen finner en middelverdi for draget. Så finner man buens styrke som beskrevet ovenfor, idet man nå har draget ved å måle langs pilen fra innerst i nokken og til merket.

Energien som tilføres buen ved å dra den opp krever litt mere arbeid ved målingen, men er lett å måle når man først har galgen. Man måler først badevektens utslag for annenhver tomme inntil 26", deretter for hver tomme opp til 28" eller til sitt eget dfag om det er lenger. På et rutepapir tegner man så opp draget langs abscissen (den horisontale kanten av papiret) og styrken i kp oppover, slik:



eller styrken i lb som på tegningen, og krysser så av lb rett opp for de tilsvarende drag. Derpå drar man så godt man kan en kurve gjennom punktene. Punktene vil sjelden ligge helt pent langs en kurve, men ligge litt ovenfor eller nedenfor enkelte steder. På tegningen er forøvrig tegnet inn to kurver. En god bue vil ha en kurve som likner den som ender i A. Man ser at den legger seg også pent langs en linje eller inntil en linje fra C.

forts.

Når man drar opp en slik bue vil man merke at motstanden øker jevnt mot slutten, også ut over 28". En bue derimot som følger kurven opp til B vil "stange" som man sier, dvs motstanden øker betydelig mot slutten, hvilket gjør at man synes den er tung å trekke mot, og man vil ha vanskeligheter med å holde draget konstant. I noen tilfeller kan dette rettes på, idet det hender at slike buer er levert med for kort streng. Et par cm lengre streng vil derfor være nødvendig.

Men tilbake til energien. Denne er å representert ved den flaten som ligger under kurven, mellom denne og abscissen og den lodderette linjen opp fra 28" og til kurven. Det hele bør være tegnet på et vanlig rutepapir slik at f.eks. 2 tommer er 1 cm langs den horisontale linjen og 2 lb også er 1 cm oppover. Energi er kraft ganger veg, f.eks. 1b ganger tommer. Nå er tommer en nokså liten veglegde, så man velger heller engelsk fot = 12 tommer. Footpounds eller ftlb er således en energimengde, og på vårt rutepapir er én ftlb en liten flate på 3 cm². Teller vi derfor opp antall ruter å 1x1 cm under kurven og deler på tre, så har vi rett og slett buens energi målt i ftlb, som er den vanligste betegnelsen ved måling av buer. Pass på å få med deler av cm² som kurven skjærer igjennom. Det sier seg selv at jo større "magen" på kurven er, desto mere energi kan buen lagre. Dette er et meget viktig punkt, for man kan ved sammenlikning finne ut at f.eks en 38 pounds bue av én kvalitet lagrer like meget energi som en 40 pounds bue av en annen kvalitet. Det nettopp på dette område det har skjedd en voldsom utvikling i årene etter siste verdenskrig som da har ført til utviklingen av Compound-buen, som vi muligens vil berøre senere.

Bra norsk innsats i Frankrike:

Rapport fra Challenge Benedictine 20-21/9-75.

N:B.F var i år innvilert til å delta med skyttere i Frankrike til det årlige Challenge Benedictine stevnet. Oppholdet ble betalt av arrangørerne. Fire skyttere pluss leder reiste nedover for å forsvare de norske fargene. Disse var: Vigdis Stigen Horten, Wenche Bøe Sandefjord, Harald Almås SAS, Odd Rønnestad Eid og undertegnede som lagleder. Våre skyttere skulle for første gang konkurrere i et stort internasjonalt stevne. Foruten Frankrike og Norge deltok det skyttere fra Belgia, Sveits, Italia, England og USA. Årets verdensmester Darrell Pace var blant annet en av deltakerne. Stevnet gikk over to dager. Første dag skulle vi skyte 2'14 mål Hunter & Field, mens den andre dagen skulle det skytes en enkel Fitarunde. Sammenlagt av disse to dagene utgjorde den endelige resultatlisten. Avreise skjedde fra Fornebu 16/6 til Paris. Her var vi i to dager. DE ble benyttet til sightseeing hvor vi besøkte Notre Dame samt at vi fikk vært på toppen av Eiffeltårnet. 18/9 ble vi hentet på hotellet og kjørt med bil ut til Fecamp, som ligger ute ved kysten, hvor stevnet skulle arrangeres. På denne turen ble vi også ganske godt kjent med Darrell Pace som viste seg å være en meget sympatisk ung herre. Vi fikk senere anledning til å diskutere bueskyting på topplan noe som vi sikkert får god nytte av. Han hadde interessante ting å komme med når det gjaldt bueskytingens mange vanskelige detaljer.

forts.

Fredag 19/9 var det trening og på kvelden ble det arrangert mottagelse for samtlige skyttere. Lørdag morgen ble vi kjørt ut til et lite sted utenfor Fecamp hvor Hunteren og Fielden skulle foregå. Samtlige mål var plassert inne i skogen slik at skyteforholdene var gode. Terrenget var lett kupert og egnet seg godt til dette formål. 40 herrer, 8 damer, 1 dame junior og 3 herrer junior skulle konkurrere om medaljene. Litt synd for oss var det at Vigdis var alene i sin klasse, men vi fikk da sammenligne hennes resultater med scorene i dameklassen. Hunteren ble skutt først og etter 14 mål hadde våre skyttere presteret bra resultater med flere personlige rekorder. I dameklassen lå Wenche på 2 pl med 214p mens Vigdis hadde skutt 226p som var ett poeng foran nr 1 i dameklassen. Blant herrerne ledet Baillon Frankrike med 268p. Harald og Odd skjøt henholdsvis 235p og 208p. Etter avsluttet Field, som Wenche vant i sin klasse med 214p, hadde hun sammenlagt gått opp på delt første plass med 428p. Vigdis var stadig best totalt blant damene med 437p. På herresiden holdt fortsatt Baillon ledelsen sammenlagt med 538p. Imidlertid hadde Darrell Pace skutt en fantastisk Field hvor han bare tok 2 poeng på de 14 målene. Han lå nå på 2 plass med 516p. Harald skjøt 239p på Fielden og lå totalt på 22 plass, mens Odd fikk det virkelig til å gli her og skjøt gode 244p som brakte han opp til 30 plass totalt. Resultatene på Hunteren og Fielden utgjorde sammensetningen på skivene for Fitarunden neste dag. På kvelden ble det arrangert stor mottagelse i festsalen til Benedictine.

Søndag morgen skulle skytterne igjen i aksjon, Fitarunden stod på programmet. Skyteforholdene var førsteklassens bortsett fra at skytterne hadde solen i øynene på lengste distanse. I dameklassen etter 70 og 60 meter hadde Wenche gått opp i ledelsen sammenlagt. Hun hadde forøvrig skutt ny personlig rekord på 70 meter med 276p. Vigdis skjøt også godt og fikk på langholdet 529p. Blant herrerne begynte Pace å ta opp jakten på franskmannen. Pace skjøt 293p på 90m og 312p på 70m, dermed var han foran Baillon sammenlagt. Våre to kom også bra inn på langholdet. Harald fikk 515p og Odd 509p som igjen resulterte i at de klatret oppover på resultatlisten. Kortholdet ble avgjørende i dameklassen om hvem som skulle vinne. Sarazin fra Frankrike og Jehle fra Sveits tok innpå Wenche henholdsvis med 7p og 12p etter 50 meteren. På 30 meter kom Wenche godt inn på de første seriene, men de to andre skjøt også meget bra. Ca halvveis fikk Wenche en liten reaksjon. Det resulterte i 2-3 dårlige serier og da var de to andre forbi. Imidlertid kom Wenche inn igjen og tok opp kampen med de to konkurrentene og det ble en meget spennende avslutning. Jehle klarte å holde unna og vant totalt med 1547p etter å ha skutt 1157p på Fitarunden. Sarazin og Wenche skjøt nøyaktig likt, begge fikk sammenlagt 1538p og begge skjøt 1110p på Fitarunden. Forøvrig var 1110p ny personlig rekord for Wenche og det i hennes første store internasjonale stevne. Sarazin tok sølvmedaljen med flere 10ere og Wenche fikk bronse, likevel en flott prestasjon. Vigdis skjøt også godt på kortholdet. Hun fikk 1115p på Fitarunden og totalt 1551p. Dette ville ha gitt henne første plass i dameklassen og det er en meget god prestasjon av en 16-åring. På herresiden kunne ingen gjøre noe med Pace. Han skjøt 331p på 50m som er tangering av verdensrekorden, videre 352p på 30m og 1288p på Fitarunden ga en klar seier sammenlagt. Franskmannen ble nr 2 etter å ha skutt 1227p på Fitarunden. Ferrari fra Italia ble nr 3. Harald og Odd klarte seg også bra. De fikk henholdsvis 1139 og 1126p på Fitarunden som resulterte i at begge klatret mange plasser oppover sammenlagt. Harald ble nr 13 totalt og Odd nr 22. Her bør nevnes at de på Fitarunden ble henholdsvis nr 15 og nr 17 av de 40 som deltok. Umiddelbart etter stevnet var det medaljeutdeling og to norske deltakere gikk frem og hentet sine medaljer mens fedrelandssangen ble spilt. Senere på kvelden var det premieutdeling.

Mandag morgen ble vi igjen kjørt tilbake til Paris hvor vi tok fly videre til Oslo.
 KONKLUSJON: En meget vellykket tur for alle. Laget gikk godt sammen, humøret var på topp hele tiden og resultatene var opp mot det beste disse skytterne kunne prestere og det i et stort internasjonalt stevne, ja da skal vi være godt fornøyde. Jeg tror våre skyttere fikk en meget god erfaring, og slike turer er en fin måte å matche folk på med tanke på større oppgaver.

Trond Amundsen
 Lagleder



Reglene er ikke så infløkte, men man bør kunne dem.

Svar til Erling Karlung.

Jeg skulde vel kanskje ikke oppta spalteplass til dette, men da det tilsynelatende hersker total uvitenhet om - ikke bare hvilke regler vi er underlagt - men også når vi internasjonalt sett er det, må jeg svare Erling Karlung som følger:

Jeg synes du er litt "på jorden" - Erling - når du i denne sammenhengen henviser til at 18 m innendørs-runden startet i 1967 og at det første innendørs 18 m NM blev arrangert i 1969. Det som er avgjørende er at det først fra 1973 blev introdusert F.I.T.A.-regler for innendørs skyting - regler som vi må overholde. Jeg vil i denne forbindelse gjenta at "hvad man tidligere har praktisert som "vanlig" er i denne sammenheng ikke interessant".

Da jeg var TK-formann under NM innendørs i år var det bare avholdt to tidligere innendørs NM etter innføringen av F.I.T.A.'s regler for innendørs skyting. Det er det som interesserer her. Jeg så ved årets NM noe jeg ikke fant i samsvar med F.I.T.A.'s regler, tok det opp med TK som enstemmig tok sin beslutning - et TK som jeg anser som uvanlig habilf. Hvis du kan forklare meg forskjellen på "tolke" og "fortolke" er jeg alltid åpen for å lære noe nytt. Hvad du ellers skriver om dette er nokså forvirret synes jeg.

For ordens skyld har jeg tatt TK's "tolking" og beslutning opp med F.I.T.A. og har diskutert den i F.I.T.A.'s Lov/Regel-komite. Begge instanser var meget bestemte i sin tolking, som var i overensstemmelse med den TK tok under NM i år.

Når vi ikke skyter stevner som "teller for F.I.T.A." - altså Stjerne-stevner, verdensrekord-stevner, internasjonale stevner eller nasjonale mesterskap - o.l., så bryr F.I.T.A. seg overhodet ikke om hvilke regler vi skyter etter.

Jeg synes kanskje at man skal vite litt mer om disse tingene før man engasjerer seg for dypt i en debatt og fremkaster påstander der et spørsmål kunne være mer på sin plass, og når jeg ser på grunnlaget for dine innlegg må du tillate meg å returnere ditt eget uttrykk, som jeg synes er meget dekkende: - Dette er for tynt.

Arild Honne

KOMMENTARER TIL MORTEN'S INNLEGG I NR. 7.

Siden Morten har overtatt som Redaktør av Buestikka regner jeg med at han selvfølgelig også lar meg komme med mine slutt-kommentarer.

Hvis jeg har misforstått Morten hvad hans uttalelser om "Dårlig holdning" angår så er intet glødeligere for meg, for jeg synes det hørtos følt ut, og argumentasjonen gav jo opplegg til slik misforståelse.

En helt annen side av denne saken er, at jeg synes en annen debatt-form kunne være ønskelig, der man ikke tillegger sine mot-debattanter så lave motiver som å misforstå "med vilje". Det hadde jeg ikke ventet av en mot-debattant, og slett ikke av en Redaktør.

Jeg kan imidlertid ikke være enig i at en idrettsutøver, før han bestemmer seg for å drive en anerkjent idrett, skal behøve å finne ut av om det - ved siden av de vedtatte, internasjonale reglene som det arrangeres både EM og VM i - også finnes andre typer regler, og om de "står for" noe mer enn de internasjonalt anerkjente. Det behøver jo ikke være i idrettsutøverens eget land at slike regler som "står for" noe mer skulle eksistere. Jeg anser det helt naturlig at idrettsutøvere følger den internasjonale retningen - og ønsker å prøve seg på det området.

Jeg vil fastholde som min mening, at vi på Forbunds-basis bør gå inn for støvner etter de internasjonale reglene, og at vi følger utviklingen innen bare-bow såvel som instinkt-klassen og tar stilling til hvilken av disse man skal ha som Norgesmesterskapsgren når man får en klar tendens etter noen år, som før fremholdt.

Jeg regner nå med at påstanden om at "Bare-Bow"-skyttere kan "hevde seg godt i fristil-klassen" kan frafalles - såvel som at i en egen bare-bow-klasse her i landet "vil avstanden fram til de beste kanskje være mindre i en egen klasse enn i en fellesklasse". Slik fellesklasse skulde da være kombinert for bare-bow-skyttere og fristil-skyttere. (Jeg har ikke foretatt understrekingen av ordet "kanskje". Det står slik fra før). Hvis påstanden frafaller er vi jo "i sig", for å bruke kjent uttrykk.

Jeg har øyensynlig misforstått Morten også hvad hans uttrykk "såkalte instinkt-klasser" angår. Han understreking nå - av ordet såkalte - tydeliggjør hans mening med det ordet. Dog må hans artikkel i nr. 3 av Buestikka uten reservasjon forstås dithen, at hverken NBF eller de respektive skyttere bør delta i internasjonale mesterskap i bare-bow-klassen - ytterligere understreket ved å fremheve hvor meget mer våre nordiske regler "står for". - Her er det neppe rom for mer misforståelse.

Med hensyn til avstemningen på Tinget og teoretiseringen omkring hvad som vilde ha skjedd om ikke forslaget om bare-bow blev trukket tilbake, så må jeg spørre Morten om hvor i alverden NBF-Presidentens dobbeltstemme kommer fra? Den er ihvert fall ikke hjemlet i våre lover. At han har utslagsgivende stemme i Styret er en helt annen sak. Det har Presidenten i Norges Idrettsforbund også - men ikke på Idrettstinget. F.I.T.A.'s President har også utslagsgivende stemme i Styret, (men ingen stemme i det hele tatt på Kongressen).

Som følge av dette kan vi se helt bort fra Morten's filosofering om hvilken betydning - eller ikke - min anmodning om at forslagsstilleren skulde trekke sitt forslag tilbake, hadde på Tinget. Dette mitt forslag var nemlig et forsøk på å komme ut av en "låst situasjon" med 50 : 50 % i stemmegivningen, uten å bruke enno mer tid, og det virket da også etter sin hensikt hvad den tingen angår.

Min uttalelse gikk rett til Tingreferatet som sier at forslaget blev fulgt av Tinget " - ettersom Styret hadde fått en kraftig dokumentasjon på at denne skytekategori (nemlig bare-bow) måtte vises oppmerksomhet" - og dette innebærer selvsagt at det er Styret som også må vis denne skytekategori oppmerksomhet. (Understrekinger v/meg).

På bakgrunn av at forslaget om bare-bow-klasse altså ikke falt - og ikke kunne falle ved hjelp av noen dobbeltstemme - er jeg fremdeles av den oppfatning at Forbundsstyret ikke var "helt på høyden" i denne saken, men vil forhåpentlig bli det.

At det å "se positivt på arrangørers forsøk med begge klasser" skal kunne sidestilles med at man henstiller til klubbene om dette, er meg sprølig svært fremmed. Hvor går det ikke om nyanser. Under enhver omstendighet får man i hvert fall håpe på at positiviteten blandt våre styremedlemmer forøvrig strekker seg lenger enn Morten's uttalelse i nr. 5, fem måneder etter Tinget - der han skriver at han betrakter bare-bow i Norge som en skyteform som "ikke eksisterende". La gå at den ikke formelt er innført av NBF som offisiell konkurranseform, men når man ser en slik uttalelse må man jo si at "sporene skremmer".

At vi mangler bare-bow-skyttere når vi ikke har noen bare-bow-klasser bør være innlysende for alle og enhver, men innebærer det rikthet at "vi alle" håper at dette vil rette på seg bør jeg vel kanskje ta det som et positivt tegn.

Som avslutning på et langt debatt-innlegg må jeg også si at jeg ønsker et positivt samarbeide på alle fronter hvad disse to skytegroner angår, slik at vi får erfaring, men følgende er jo underlig:

Som argument mot mine uttalelser om Morten's ensidige uttalelser mot bare-bow, skriver Morten nå: " - jeg har ikke sett av Honnes innlegg at han på noen måte er skeptisk eller negativt innstilt til Karlungs eller Tinderholdts arbeide for å innføre bare-bowskyting istedenfor instinkt-skyting" - og videre at man kan "derfor heller ikke akkurat påstå seg "fengslot" av Honne's objektivitet i spørsmålet".

Undskyld uttrykksformen Morten, men jeg må tillates å spørge: Leser du ikke de innleggene du kritiserer? - I nr. 6 skriver jeg jo som min egen kommentar til Karlung's forslag om å innføre bare-bow og stryke instinkt-klassene i Norgesmesterskapet at "Jeg kan langt på veg være enig med ham i dette, men synes nok at det bør vurderes nøyer og at man tar i betraktning den utbredelse de 2 disiplinene (Instinkt og Bare-Bow) får her i landet etter at de begge har vært skutt her noen år".

Arild Honne

Redaktøren:

I følge tidligere redaktør ble jo debatten omkring "Bare-bow" og instinktskyting avsluttet i nr. 6 - sikkert gledelig for dem som synes debatten var blitt "tom". I nr. 7 tok jeg derfor ikke opp igjen debatten, men forsøkte bare å gi en riktig bakgrunn for mine argumenter som var tatt opp i gal mening.

I ovenstående innlegg tar Honne opp igjen deler av debatten, som ikke vil bli kommentert av meg - dog tillegges jeg igjen såpass mange gale oppfatninger (ved at uttrykk presenteres isolert fra sin sammenheng) at ytterligere kommentarer må kunne forsvares;

Jeg vil ikke ta opp noen diskusjon om hva som er lavere motiver i debatter, men ser man avsnittet som Honne refererer til, i sin helhet - "Det første gjelder hvem som blir tillagt dårlig holdning et punkt hvor jeg må ha uttrykt meg meget dårlig, da selv ikke Honne forsto hva jeg mente. (Med vilje?)" - håper (og tror) jeg at alle leser det slik jeg har ment å gi uttrykk for, nemlig som en beundring av Honnes evne til å trekke raske og riktige konklusjoner av utsagn, og en overraskelse over at han ikke gjorde det den gang. Overraskelsen presset til mistro (derfor spørsmålet), men det er nå klargjort at mitt uttrykk "dårlig holdning" var dårlig (og derfor rettet opp i forrige nummer av Buestikka).

Når Honne imidlertid henger på uttalelsen "-og slett ikke av en redaktør" for å understreke det urmelige i mitt innlegg, sier også dette noe om debatt-formen. Dessverre har det ikke skjedd noen ruddommeliggjørelse av meg etter at jeg, i mangel av noen annen, overtok redaktørarbeidet - om Honne hadde ventet det.

Når det gjelder stemmelikhet på Tinget er jeg klar over at våre lover ikke regulerer dette spørsmålet, og jeg forsøkte derfor å finne en parallell. Honne lurer på hvor "i all verden" jeg hadde dette fra, men jeg gikk faktisk ikke lenger enn til vårt Storting. Hvis jeg ikke tar helt feil, ble en av våre mest omstridte lover vedtatt i Odelstinget takket være presidentens dobbeltstemme.

Nåvel, dette er egentlig underordnet fordi det ikke ble vedtatt å forandre våre vedtak i sakens anledning, og dermed må vel det gamle vedtak bli stående. Jeg tror ikke situasjonen var fastlåst.

Honne spør videre om jeg ikke leser det jeg kritiserer og henviser til diverse innlegg. Slik kan man sikkert få vridd debatten vekk fra "stridens eple", men spørsmålet er jo om ikke jeg har like stor rett som Honne til å kjempe for en sak. Vi innehar jo begge viktige verv i NBF.

Til slutt (forhåpentligvis) vil jeg påpeke at jeg skjønner godt at "sporene kan skremme" når de blir presentert som i ovenstående artikkel. Isolert sett må jeg nødvendigvis bli betraktet som "særegen" med en betraktning av "bare-bow" skyting i Norge som ikke-eksisterende. Ser jeg ikke hva som foregår? Jeg vil ikke antyde noen motiver for å trekke dette ut av sin sammenheng, men bare prøve å få utsagnet tilbake der det hører hjemme.

Mitt utsagn i nr. 5 lyder: "Først gjelder det synet på hva som er eksisterende skyteformer. Når vårt Forbundsting eksempelvis har ca. en times diskusjon om rvidt man skal innføre en skyteform overensstemmende med FITA's regler, uten å akseptere slik skyteform, vil jeg i relasjon til norsk bueskyting betrakte skyteformen som "ikke-eksisterende"."

Bakgrunnen for avsnittet var følgende utdrag av Honnes innlegg i nr. 4, som lyder: "Som konklusjon vil jeg si, at vi vel kanskje er kommet litt skjært ut p.g.a. vår kamp for og streven etter andre regler enn de som er fastsatt av FITA - Det normale ville vel igrunnen være, at NBF som en selvfølge skjøt etter FITA's regler - både i stevner og i norgesmesterskap. Hvis det så - utenom denne "offisielle" skyteformen - er sterk nok interesse til også å ha en "instinktklasse" med egne regler, ja da kommer slik klasse i tillegg. Det blir den som må kalles "nye skyteformer i tillegg til de eksisterende" - for de eksisterende, rent formelt sett - jo i første rekke er de som er i samsvar med FITA's regulativer, osv."

Årets KM i jakt ble arrangert på Vie i Förde. Löypa hadde middels vanskelighetsgrad. Det deltok 21 skyttere under fine skyteforhold. Herrer, kl B.

- | | |
|--------------------------|---------------|
| 1. Odd Rønnestad, Eid | 229-238 = 467 |
| 2. Ola Eimhjellen, Hyen | 209-238 = 447 |
| 3. Antom Aa, Hyen | 233-212 = 445 |
| 4. Jørgen Holme, Hyen | 220-194 = 414 |
| 5. Anders Aa, Hyen | 227-186 = 413 |
| 6. Kjell-Ivar Ness Förde | 197-208 = 405 |
| 7. Bertel Aa, Hyen | 183-206 = 389 |
| 8. Arvid Hauge, Förde | 182-205 = 387 |
| 9. Kåre Vedvik, Eid | 205-160 = 365 |
| 10. Ottar Arne Aa, Hyen | 173-191 = 364 |
| 11. Helge Bydal, Förde | 135-206 = 341 |
| 12. Albert Hamn, Florö | 127-199 = 326 |
| 13. Kåre Tomasgaard, Eid | 118-178 = 296 |
| 14. Eirik Huus, Förde | 147-131 = 278 |
| 15. Tore Ness, Förde | 131-140 = 271 |
| 16. Björn Haukås, Förde. | 72- 77 = 149 |

Gutter, y.jnr.

- | |
|----------------------------------|
| 1. Asbjörn Röyrvik, H134-109=243 |
| 2. Kjell Björhovde, E 54- 26= 80 |

Piker, y.jnr.

- | |
|----------------------------------|
| 1. Olaug Gjengedal, H 86-144=230 |
| 2. Britt Holme, H 82- 86=168 |

Damer, e.jnr.

- | |
|----------------------------------|
| 1. Synnöve Solheim, H 72-110=182 |
|----------------------------------|

Lag.

- | | |
|----------|------|
| 1. Hyen | 1306 |
| 2. Förde | 1133 |
| 3. Eid | 1128 |